



Crynodeb cyflym

Cwestiwn:

Sut y gellir rheoli disgwyliadau ymhlith grwpiau nad ydynt wedi'u blaenoriaethu ar gyfer brechu cynnar?

Roedd argymhellion y Cydbwyllgor ar Imiwneiddio a Brechu a gyhoeddwyd ym Mehefin 2020 yn nodi'r grwpiau blaenoriaeth canlynol ar gyfer brechiad COVID-19 [ar gael [yma](#)]:

1. gweithwyr iechyd a gofal cymdeithasol rheng flaen;
2. y rhai sydd â risg uwch o afiechyd difrifol a marwolaeth o'r haint COVID-19 wedi'u trefnu yn ôl oedran a ffactorau risg.

Mae'r Pwyllgor yn adolygu tystiolaeth yn awr sy'n berthnasol i'r DU er mwyn pennu mwy o fanylion o fewn yr ail grŵp blaenoriaeth.

Er gwaethaf y chwiliad dwys o gronfeydd data a llenyddiaeth lwyd, ni chanfuwyd unrhyw ffynonellau o'r DU neu ffynonellau diweddar. Nodwyd un astudiaeth grŵp ffocws ansoddol, a gynhaliwyd yng Nghnada.¹

Nodwyd y pwyntiau allweddol canlynol o'r ffynhonnell:

Cyfathrebu'n glir y rhesymau pam mae gwahanol grwpiau wedi'u blaenoriaethu i'w brechu er mwyn helpu i gynyddu cefnogaeth y cyhoedd.

Sicrhau bod y blaenoriaethau brechu'n cael eu dilyn yn gaeth er mwyn osgoi drwgdeimlad ymhlith grwpiau nad ydynt wedi'u blaenoriaethu.

Dull

Nododd chwiliad o gronfeydd data a llenyddiaeth lwyd a sgriniad (manylion ar gael ar gais) un ffynhonnell berthnasol i'r cwestiwn. Cynhaliwyd y gwaith sgrinio yn annibynnol gan ddau adolygydd. Cynhaliwyd y gwaith echdynnu data gan un adolygydd a chafodd ei wirio gan ail adolygwr. Ni chynhaliwyd unrhyw werthusiadau beirniadol o'r ffynonellau sydd wedi'u cynnwys. Dim ond ffynonellau o wledydd y Sefydliad ar gyfer Cydweithrediad a Datblygiad Economaidd (OECD) sydd wedi'u cynnwys.

Mae Tabl 1 isod yn cynnwys manylion a chrynodeb o gynnwys y ffynhonnell a ddefnyddiwyd.

Cyfyngiadau

Gallai'r crynodeb hwn gyflwyno rhywfaint o wybodaeth ar y pwnc, fodd bynnag, nid yw ansawdd yr ymchwil sydd wedi'i gynnwys wedi'i asesu.



GIG
CYMRU
NHS
WALES

Arsyllfa Iechyd
Cyhoeddus Cymru
Public Health
Wales Observatory

**Gwasanaeth Tystiolaeth
Evidence Service**

© 2020 Ymddiriedolaeth GIG Iechyd Cyhoeddus Cymru.

Gellir atgynhychu'r deunydd yn y ddogfen hon o dan delerau'r Drwydded
Llywodraeth Agored

www.nationalarchives.gov.uk/doc/open-government-licence/version/3/

ar yr amod y gwneir hynny'n gywir ac nad yw'n cael ei ddefnyddio mewn cyd-
destun camarweiniol.

Mae angen datgan cydnabyddiaeth i Ymddiriedolaeth GIG Iechyd Cyhoeddus
Cymru.

Ymddiriedolaeth GIG Iechyd Cyhoeddus Cymru sy'n berchen ar yr hawlfraint o
ran y trefniant teipograffyddol, y dyluniad a'r cynllun.

Table 1. Data extraction:

The table below gives the reference of the paper, access to the paper where freely available, key relevant findings, any considerations that arise and any caveats to bear in mind about the quality or limitations of the included articles.

Reference	Relevant findings	Limitations / considerations
<p>1. Masse R, Desy M. Lay people's interpretation of ethical values related to mass vaccination; the case of A(H1N1) vaccination campaign in the province of Quebec (French Canada). <i>Health Expectations</i>. 2014; 17(6): 876-887. DOI: 10.1111/hex.12005. Available here.</p> <p>Qualitative focus group study. Canada</p>	<p>Study of 100 participants split into 10 groups aimed at analysing the receptiveness of the French-speaking Quebec population to certain ethical principles promoted by public health authorities during the H1N1 influenza vaccination campaign.</p> <p>Participants were asked five questions, including one specifically related to prioritisation: "Some subgroups in the Canadian population were prioritized for vaccination owing to their high level of vulnerability. Did you view this as a form of injustice towards those who did not have access to the vaccine?"</p> <p>Some participants reported feeling slighted by the prioritisation of groups. They felt it breached the principles of equality and universal access in the name of the greater "risk" faced by these groups. The authors note that the epidemiological data informing prioritisation was not clearly communicated to the general public. This led to concerns about unjustified priority access (for prisoners and some famous people) and the perception of unfair treatment and failures in vaccination processes.</p>	<p>Limited information on methods and no discussion of potential study limitations.</p> <p>Note: originally published 2012 as e-pub ahead of print.</p>